

Uchwała 128/07 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 września 2007 r.

Data uchwały 2007-09-10

Numer uchwały 128/07

Czego dotyczy uchwała w sprawie skargi pana K. A.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

Skargę pana K. A. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego Robert Soszyński

W dniu 11 czerwca 2007 r. wpłynęła do Sejmiku Województwa Mazowieckiego skarga pana K. A. na działalność Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Skarga dotyczy sposobu rozpatrzenia przez Marszałka skargi Pana K. A. z dnia 4 lipca 2006 r. Skarżący zarzuca Marszałkowi Województwa beczynność i brak reakcji na sygnalizowane zarzuty i nieprawidłowości, które dotyczą niewłaściwego wykonywania przewozów na trasie Otwock-Józefów przez firmę „Nowa II”. W szczególności zarzuty zawarte w skardze dotyczą niepodjęcia przez Marszałka „wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego” przedstawionego w skardze z dnia 4 lipca 2006 r., a zwłaszcza niedokonania takich czynności jak: zapytanie w Starostwie Powiatowym w Otwocku kto był kierowcą autobusu firmy „Nowa II”, zapytanie ZUS w Otwocku czy firma „Nowa II” w przedmiotowym okresie zatrudniała kierowcę, przesłuchanie kierowcy firmy „Nowa II”, zapytanie Urzędu Skarbowego w Otwocku kiedy firma „Nowa II” zakupiła kasę fiskalną, sprawdzenie rolek z biletami, których kopie firma „Nowa II” dostarczyła do Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego, zwrócenie się do Wojewódzkiej Inspekcji Transportu Drogowego w Warszawie lub Policji o kontrolę wykresów tachografu autobusu firmy „Nowa II”, niepotwierdzenie i niepowiadomienie właściwego organu o informacji skarżącego o „świętecznych nielegalnych kursach firmy „Nowa II”. W ocenie skarżącego

niedokonanie wyżej wymienionych czynności świadczy o braku chęci do dokładnego wyjaśnienia sygnalizowanej nieprawidłowości w działalności firmy „Nowa II” przez DNIUM oraz Marszałka Województwa.

Zgodnie z Uchwałą Nr 63/2004 Sejmiku z dnia 7 czerwca 2004 roku w sprawie trybu rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Marszałka i Zarządu Województwa Mazowieckiego skarga została przekazana do Marszałka Województwa, celem ustosunkowania się, a następnie wraz ze stanowiskiem Marszałka z dnia 6 lipca 2007 r. przekazana do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku P

Data opublikowania: 19.09.2007 00:00

UWAGA

Informacje opublikowane przed 1 stycznia 2021 r. dostępne są na stronie archiwum.mazovia.pl